Производство № 2-2915/2026
УИД 28RS0004-01-2026-004393-39

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 апреля 2026 года г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в соста
председательствующего Г
при секретаре С ,
с участием представителя истца Л , представителя ответчика Минфина РФ О ., представителя третьего лица УМВД России по Амурской области В
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П к РФ в лице Минфина РФ о компенсации морального вреда,

установил:

03 апреля 2026 года П обратился с настоящим исковым заявлением к РФ в лице Минфина РФ о компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указано, что истец является сыном П . и внуком П (дедушка) и П (бабушка), что подтверждается свидетельством о рождении П и свидетельством о рождении П

Согласно справкам о реабилитации от 14.04.1998 № 3\11-п-24 его дедушка в 1930 году и бабушка в 1932 году были необоснованно подвергнуты репрессиям по политическим мотивам и выселены в Селемджинский район Амурской области в колонию спецпоселения, где в 1933 году родился его отец.

Кроме того, его дедушка П умер 16.01.1947 года в возрасте 51 год в колонии спецпоселения. Его бабушка воспитывала сына - П одна, также находясь в колонии спецпоселения, где 27.07.1955 года умерла.

Согласно справкам о реабилитации от 14.04.1998 № 3\11-п-24 на основании п. «в» ст. 3 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 г. «О реабилитации жертв политических репрессий» его бабушка и дедушка (уже после смерти) были реабилитированы.

В результате незаконных действий государства его семья понесла тяжелые нравственные страдания, что выражается в следующем.

Он испытывал нравственные страдания. Не исключает, что в тот период биография сосланных бабушки и дедушки, могла повлиять на карьерный рост.

Работая в 1988 году в г. Хабаровске на заводе контейнеров, он лично обращался в партком с заявлением о вступлении в партию, где ему было

отказано. Основания отказа не озвучили, но не исключено, что факт репрессии его не реабилитированных бабушки и дедушки, повлияли на отказ вступления в партию.

Когда заканчивал институт в г. Хабаровске, ему было предложено работать в КГБ СССР г. Хабаровск, ул. Волочаевская. Подав анкету и пройдя ВВК в КГБ СССР, ему было отказано. Основания отказа не озвучили, но не исключено, что факт репрессии его не реабилитированных бабушки и дедушки, повлияли на отказ трудоустройства в КГБ СССР.

В 1991 году ему пришло приглашение на участие в чемпионате мира по киокушинкай в Японии г. Токио, но у него возникли проблемы выезда на чемпионат.

Несмотря на то, что в денежном выражении сложно оценить степень его переживаний из-за длительного незаконного уголовного преследования бабушки и дедушки, поскольку сумма компенсации морального вреда не должна быть номинальной, а должна сгладить его страдания при этом не являться неосновательным обогащением, с учетом разумности и справедливости считает соразмерной компенсацию причиненного ему морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

На основании изложенного просит суд взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в мою пользу компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Л на требованиях настаивала.

Представители ответчика и третьего лица с исковыми требованиями не согласились, указав на то, что моральный вред причинен до введения в действие ГК РФ, а до 1992 года спорную компенсацию не взыскивают, истец под число жертв политических репрессий не подходит. Закон РФ от 18.10.1991 г. "О реабилитации жертв политических репрессий" не содержит положений, предусматривающих выплату компенсации морального вреда лицами, реабилитированным в соответствии с положениями настоящего закона. Сослались на недоказанность обстоятельств перенесенных страданий.

Истец, извещенный надлежащим образом, в суд не явился, обеспечив явку своего представителя.

При указанных обстоятельствах в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав участников процесса, свидетеля, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из свидетельств, Г , 1964 г.р., является сыном П:

Родителями последнего являются П и П

П умерла 27.07.1955 году, а П - 16.01.1947 году.

Исходя из справок о реабилитации от 14.04.1998 года в отношении П , П П они реабилитированы на

основании п. в ст. 3 Закона РФ от 18.10.1991 года «О реабилитации жертв политических репрессии».

Согласно копии диплома истец П получил высшее образование по специальности строительные и дорожные машины и оборудования.

Представленная истцом копия трудовой книжки свидетельствует о трудовой деятельности истца, как инженера.

По показаниям свидетеля К он знает истцазнает с 4 лет, они жили в Селемджинском районе, учились с 1 по 10 класс. В 1982 году поступили на один факультет. Все знали о репрессии семьи истца, нелицеприятно высказывались, дразнили, истец вступал в драку; также полагали, что он не должен шествовать рядом с ветеранами в колонне на майские праздники. Истца взяли в пионерию, но позднее. Он подавал заявление в КГБ, но его не приняли. В военное училище истец не прошел, не выехал на спортивные соревнования в другую страну. Был распределен на завод по специальности инженер-механик (3 года) наравне со всеми и по полученной специальности. Затем истец переехал в г. Благовещенск, построил успешную спортивную карьеру, с 1990 года много раз выезжал на соревнования, включая другие страны.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Целью принятия Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года N 1761-I "О реабилитации жертв политических репрессий" (с изменениями и дополнениями) является реабилитация всех жертв политических репрессий, подвергнутых таковым на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года, восстановление их в гражданских правах, устранение иных последствий произвола и обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального ущерба, о чем непосредственно указано в преамбуле названного Закона.

Восстановлению прав реабилитированных посвящена III глава рассматриваемого Закона, и в ст. ст. 12 - 18 предусмотрены способы и виды реабилитации. Так, реабилитированным лицам и их наследникам возмещается причиненный в связи с репрессиями материальный вред за счет федерального бюджета. Кроме того, реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Анализ вышеприведенных правовых норм позволяет сделать вывод, что государство в добровольном порядке взяло на себя обязательства по возмещению материального ущерба лицам, признанным в установленном порядке жертвами политических репрессий. Вместе с тем, государство императивно закрепило виды мер реабилитации, которые оно может оказать данной категории граждан. Иное, широкое толкование государственных

обязательств на практике будет означать их финансовую и экономическую необеспеченность и как следствие приведет к их невыполнению.

Закон РФ от 18.10.1991 г. "О реабилитации жертв политических репрессий" не содержит положений, предусматривающих выплату компенсации морального вреда лицами, реабилитированным в соответствии с положениями настоящего Закона.

Согласно положению о порядке выплаты денежной компенсации лицам, реабилитированным в соответствии с законом российской федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 1992 г. N 160, лицам, подвергшимся репрессиям в виде лишения свободы, помещения на принудительное лечение в психиатрические лечебные учреждения и реабилитированным в установленном порядке, выплачивается денежная компенсация.

Исходя из абз. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (часть 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации). Моральный вред подлежит компенсации, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения этого закона в действие.

Как видно из правовой позиции Конституционного Суда РФ Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" принимался в целях компенсации материального и морального вреда, причиненного репрессированным лицами, однако используемые в нем специальные публично-правовые механизмы компенсации не предусматривают, в отличие от гражданского законодательства, разграничение форм возмещения материального и морального вреда (Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2007 N 383-О-П "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. на нарушение его конституционных прав Законом Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий").

Таким образом, до 1991 года какие-либо компенсации жертвам политических репрессий при обстоятельствах, изложенных в исковом заявлении, законодательством РФСФР либо СССР не предусматривались.

Исходя из приведенных правовых положений применительно к обстоятельствам, характеру и периодам заявленных истцом нравственных страданий, а также учитывая отсутствие достоверных и безусловных доказательств того, что названные им лишения возникли именно в результате репрессий родственников, суд приходит к выводам об отказе в иске.

При этом суд также отмечает, что по показаниям свидетеля истец был принят в пионеры, получил высшее образование, был распределен по специальности наравне с другими студентами, построил успешную спортивную карьеру, с 1990 года выезжал на соревнования в другие страны.

Таким образом, реальных негативных последствий для истца, которые на основании норм действующего законодательства могли бы выступить поводом для взыскания спорной компенсации, не имеется.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск П к РФ в лице Минфина РФ о компенсации за счет казны РФ морального вреда в сумме 2 млн. руб. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд Амурской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий I

Решение в окончательной форме изготовлено 15 мая 2026 года.